
ТРИБУНА МОЛОДОГО ВЧЕНОГО

С.А. Васильева

адвокат, член Национальной ассоциации
адвокатов Украины

КЛАССИФИКАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ключевые слова: ответственность, санкции, классификация, виды, формы, поведение, законодательство.

В настоящее время, проблема классификации хозяйственно-правовой ответственности является весьма *актуальной*. Она находится в числе дискуссионных проблем. Без хорошо налаженной системы юридической ответственности практически невозможно обеспечение формирования правомерного поведения субъектов правоотношений. Применение мер юридической ответственности в сфере хозяйственного права относится к числу наиболее эффективных методов формирования правомерного поведения участников хозяйственных правоотношений. При этом, достаточно обширный перечень закреплённых в законодательстве Украины хозяйственных санкций при отсутствии законодательного закрепления чёткой классификации хозяйственно-правовой ответственности, исчерпывающего перечня её видов, а также – ограничений относительно применения к правонарушителю нескольких мер хозяйственно-правовой ответственности одного вида за одно и то же правонарушение, способствует злоупотреблению кредитором своими правами и его необоснованному обогащению.

Часто, в тех или иных случаях, различные виды юридической ответственности оказываются взаимосвязанными. Многообразие и специфика правоотношений, возникающих в сфере хозяйственного права, определяет необходимость существования и чёткого разграничения различных видов хозяйственно-правовой ответственности их участников за правонарушения в этой сфере. Однако, следует учитывать и то, что никто не может быть дважды привлечен к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение.

Проблема классификации хозяйственно-правовой ответственности участников хозяйственных отношений *относится к числу проблем хозяйственного права, а также – проблем развития законодательства Украины*. Её изучение имеет важное научное и практическое значение.

Данная проблема исследовалась многими отечественными и зарубежными учёными. Вопросы относительно особенностей и классификации хозяйственно-правовой ответственности рассматривали в своих работах В.В. Лаптев [1], С.С. Занковский [2], Е.А. Мельник [3], О.М. Винник [4], С.И. Кравчук [5], В.С. Щербина [6], О.П. Подцерковный [7], Д.Х. Липницкий [8], З.Ф. Татькова [9] и др.

© С. А. Васильева

Целью настоящей статьи является уточнение и обоснование необходимости законодательного закрепления классификации хозяйственно-правовой ответственности, необходимой для эффективного формирования правомерного поведения участников хозяйственных правоотношений, а также – разграничение видов и форм хозяйственно-правовой ответственности.

В юридической литературе отсутствует единая точка зрения относительно классификации хозяйственно-правовой ответственности за правонарушения в сфере хозяйственного права. Предлагаются различные доктринальные классификации хозяйственно-правовой ответственности, выделяется разное количество видов и форм такой ответственности.

В.В. Лантев считал, что ответственность субъекта хозяйственного права за результаты деятельности используется как средство экономического стимулирования. Она может выражаться в двух формах: в виде экономической ответственности, и в виде традиционной имущественной ответственности, состоящей в уплате денежных штрафов и возмещении убытков, возникших у других организаций вследствие нарушения субъектом своих обязательств [1, с. 54].

По мнению российского учёного *С.С. Занковского*, виды ответственности в предпринимательском (хозяйственном) праве обусловлены его предметом, включающим, правоотношения по регулированию хозяйственной деятельности, по ее осуществлению и внутрихозяйственные отношения. Каждой из этих трех групп отношений присущ свой вид ответственности, а каждый из трех видов распадается на формы ответственности [2, с. 497]. Таким образом, он выделяет:

ответственность в правоотношениях по регулированию хозяйственной деятельности (систему вертикальной ответственности, включающую различные формы ответственности, среди которых указываются как экономические санкции и штрафы [2, с. 498-499], не препятствующие продолжению работы субъекта, так и аннулирование лицензии и административное приостановление деятельности [2, с. 501]);

ответственность в правоотношениях по осуществлению хозяйственной деятельности (ответственность по горизонтали – частноправовую ответственность субъектов предпринимательства за нарушение договоров, включающую две формы: возмещение убытков и уплату неустойки) [2, с. 501];

ответственность во внутрихозяйственных отношениях (ответственность внутренних подразделений и предприятия перед ними, включающую применение мер имущественной ответственности) [2, с. 509].

Е.А. Мельник считает, что хозяйственно-правовая ответственность является одним из видов материальной ответственности. [3, с. 63] и отмечает, что наличие в экономической сфере различных видов хозяйственных правонарушений обуславливает существование таких видов хозяйственно-правовых санкций: возмещения ущерба правонарушителем лицу, чьи права или законные интересы были нарушены; штрафные санкции; оперативно-хозяйственные санкции; административно-хозяйственные санкции [3, с. 64].

О.М. Винник предлагает классификацию хозяйственно-правовой ответственности в зависимости от института хозяйственного законодательства, нормы которого предусматривают её применение. По указанному критерию можно выделить ответственность: за нарушение антимонопольного конкурентного законодательства; в сфере капитального строительства; в области внешнеэкономической деятельности; в области транспорта; на рынке ценных бумаг и др. [4, с. 320]. Кроме того, *О.М. Винник* отмечает, что различают различные формы хозяйственно-правовой ответственности –

в зависимости от характера и направленности воздействия, механизма реализации, фактических оснований применения [4, с. 326]. К числу форм хозяйственно-правовой ответственности могут быть отнесены: возмещение убытков; уплата неустойки; конфискация как вид хозяйственно-правовых санкций; хозяйственно-административные штрафы; оперативно-хозяйственные санкции; планово-хозрасчетные (оценочные) санкции; хозяйственно-организационные санкции [4, с. 327]. Также, она отмечает то, что в Хозяйственном кодексе Украины (далее – ХК Украины) законодатель закрепил лишь четыре формы хозяйственно-правовой ответственности, назвав их видами хозяйственно-правовых санкций [4, с. 327]. Таким образом, в данном случае, имеет место отождествление форм хозяйственно-правовой ответственности и видов хозяйственно-правовых санкций.

С.И. Кравчук считает, что ответственность можно определить, как предельную величину имущественно-принудительного воздействия на правонарушителя, которое может применять к нему кредитор, хозяйственный суд или суд общей юрисдикции [5, с. 146]. При этом, выделяются две формы хозяйственно-правовой ответственности: экономическая (негативное экономическое воздействие на правонарушителя с целью стимулирования его к выполнению взятых обязательств) и имущественная (воздействие на правонарушителя путем непосредственного применения имущественных санкций). *С.И. Кравчук* отмечает, что виды хозяйственно-правовой ответственности различаются в зависимости от видов хозяйственных правонарушений и санкций, установленных за эти правонарушения [5, с. 146] и предлагает выделение таких видов хозяйственно-правовой ответственности, как: возмещение убытков [5, с. 147]; штрафная хозяйственно-правовая ответственность [5, с. 148]; оперативно-хозяйственные санкции [5, с. 150].

Таким образом, в данном случае, предлагается отождествление хозяйственно-правовой ответственности и хозяйственных санкций. Предусмотренные ХК Украины виды хозяйственных санкций отождествляются с видами хозяйственно-правовой ответственности. С такой точкой зрения сложно согласиться, т.к. это противоречит положениям о хозяйственно-правовой ответственности и санкциях, закрепленным в статьях ХК Украины.

В.С. Щербина отмечает, что хозяйственно-правовая ответственность с точки зрения формы является юридической, то есть представляет собой действие (воздействие) кредитора (потерпевшего) на правонарушителя непосредственно или с помощью суда [6, с. 279]. *В.С. Щербина* определяет ответственность, как применение к правонарушителю установленных законом или договором санкций, в результате чего он несет имущественные потери. Он подчёркивает, что понятие хозяйственно-правовой ответственности включает и имущественные последствия применения санкций [6, с. 280]. В свою очередь, хозяйственно-правовая санкция составляет определенную непосредственно законом или договором меру (масштаб, величину) ответственности правонарушителя [6, с. 281].

В.С. Щербина отмечает, что хозяйственно-правовые санкции по своей сущности являются преимущественно экономически-юридическими. Поэтому в законодательстве определения «экономические» и «имущественные» могут употребляться как тождественные [6, с. 281].

О.П. Подцерковный характеризует санкцию, как предупредительную информацию об ответственности, отмечая, что для возникновения ответственности, кроме наличия санкции в законодательстве или договоре, необходим ещё комплекс процессуальных действий, способных повлечь неблагоприятные последствия для

правонарушителя. Поэтому, например, указание на штраф в договоре – санкция, а фактическое взыскание его при правонарушении – ответственность [7, с. 234].

По мнению *Д.Х. Липницкого*, хозяйственно-правовая ответственность представляет собой определенный механизм переложения неблагоприятных последствий с одного участника хозяйственных отношений на другого [8, с. 863]. Экономическую же ответственность он характеризует, как претерпевание хозяйствующим субъектом отрицательных экономических последствий не чужой, а своей неэффективной хозяйственной деятельности (бездеятельности) ввиду отражения этих последствий на его имущественной сфере [8, с. 863]. В зависимости от содержания применяемых к правонарушителю экономических санкций и тех неблагоприятных последствий, которые он вынужден претерпевать в результате их применения, *Д.Х. Липницкий* выделяет хозяйственно-правовую ответственность в форме: возмещения убытков; уплаты штрафных санкций; ограничения правоспособности; применения оценочных санкций; признания субъекта хозяйствования банкротом [8, с. 872]. Также, он отмечает, что в зависимости от структуры правонарушений (участие в обязательстве нескольких субъектов хозяйствования) и распределения между ними ответственности различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. По объему ответственности правонарушителя выделяют ответственность полную, ограниченную и повышенную [8, с. 877]. В зависимости от видов обязательств, за нарушение которых она следует, выделяют ответственность в оперативно-хозяйственных обязательствах, во внутрихозяйственных обязательствах и в хозяйственно-управленческих обязательствах [8, с. 878].

З.Ф. Таткова выделяет следующие критерии классификации ответственности субъектов хозяйствования: 1) основания ответственности (в зависимости от которых разделяет ответственность на договорную и внедоговорную); 2) объем ответственности (в зависимости от которого можно выделить полную, ограниченную, повышенную ответственность); 3) виды хозяйственных обязательств (в зависимости от которых можно выделить ответственность за нарушение имущественных, хозяйственных, организационно-хозяйственных, внутрихозяйственных обязательств); 4) субъекты, которые применяют ответственность (в зависимости от которых можно выделить ответственность, применяемую судами, органами государственной власти, субъектами хозяйствования); 5) распределение объемов ответственности должников или участие нескольких субъектов (в зависимости от которого можно выделить ответственность частичную, солидарную, субсидиарную) [9, с. 10-11].

Само слово «вид» толкуется, как разновидность, тип [10, с. 82]. Слово «форма» толкуется, как способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением [10, с. 855]; способ осуществления, проявления или выражения чего-либо [11, с. 1474]. Содержание же, в свою очередь, представляет собой единство всех основных элементов целого, его свойств и связей, существующее и выражаемое в форме и неотделимое от неё [10, с. 743].

В настоящее время, украинское законодательство не содержит четкой классификации хозяйственно-правовой ответственности, исчерпывающего перечня её видов. В *ХК Украины* закреплены лишь виды санкций, применяемых в сфере хозяйствования в отношении правонарушителей.

Согласно части 1 статьи 217 *ХК Украины* [12], хозяйственными санкциями признаются меры воздействия на правонарушителя в сфере хозяйствования, в результате применения которых для него наступают неблагоприятные экономические и/или правовые последствия.

В статье 217 ХК Украины законодатель выделяет хозяйственные (возмещение убытков, штрафные и оперативно-хозяйственные санкции) и административно-хозяйственные санкции. Такое разграничение санкций осуществлено по критерию субъекта, который их применяет. Соответственно, в зависимости от санкций, применяемых в отношении правонарушителей, можно выделить хозяйственно-правовую ответственность: реализуемую путём возмещения убытков, реализуемую путём применения штрафных санкций, реализуемую путём применения оперативно-хозяйственных санкций и реализуемую путём применения административно-хозяйственных санкций.

В статье 230 ХК Украины дано определение штрафным санкциям. Ими признаются хозяйственные санкции в виде денежной суммы (неустойка, штраф, пеня), которую участник хозяйственных отношений обязан уплатить случае нарушения им правил осуществления хозяйственной деятельности, невыполнения или ненадлежащего выполнения хозяйственного обязательства.

На практике встречаются случаи, когда в хозяйственных договорах стороны предусматривают условия, в соответствии с которыми за одно и то же правонарушение применяется несколько хозяйственных санкций одного вида. Например, в договоре об оказании услуг может быть предусмотрено, что в случае нарушения обязательств по оплате заказчик обязан оплатить исполнителю и штраф и пеню, которые относятся к числу штрафных санкций. В таком случае, заказчик понесет хозяйственно-правовую ответственность, реализуемую путём применения одновременно двух штрафных санкций. При этом, штрафные санкции могут значительно превышать сумму долга и убытки исполнителя, что способствует его необоснованному обогащению. В соответствии с частью 1 статьи 233 ХК Украины, в подобных случаях суд имеет право уменьшить размер санкций. Однако, это право далеко не всегда реализуется судами.

Предусмотренные ХК Украины перечни оперативно-хозяйственных (часть 1 статьи 236) и административно-хозяйственных (статья 239) санкций не являются исчерпывающими.

Статья 222 ХК Украины содержит нормы, регулирующие досудебный порядок реализации хозяйственно-правовой ответственности. Сроки ее реализации предусмотрены в статье 223 ХК Украины.

Учитывая вышеизложенное, *можно сделать вывод*, что хозяйственно-правовую ответственность можно классифицировать по различным критериям. При этом, её нельзя отождествлять с санкциями (ни с хозяйственными ни с административно-хозяйственными). Санкции выступают в качестве форм хозяйственно-правовой ответственности, способов её проявления.

Так, нормы законодательства Украины позволяют классифицировать хозяйственно-правовую ответственность в зависимости:

от сферы хозяйственной деятельности участников хозяйственных правоотношений (можно выделить хозяйственно-правовую ответственность в сфере: внешнеэкономической деятельности, капитального строительства, банковской деятельности, страхования и др.);

от порядка реализации (можно выделить хозяйственно-правовую ответственность: реализуемую в досудебном и судебном порядке; при этом, к реализуемой в судебном порядке ответственности может применяться как общий, так и специальный срок исковой давности);

от непосредственной направленности, выделив: имущественную (например, реализуемую путем изъятия прибыли, применения штрафных санкций и др.) и неимущественную (имеющую организационный характер, например, реализуемую путем приостановления действия или аннулирования лицензии, отмены государственной регистрации и ликвидации субъекта хозяйствования и др.) ответственность;

от основания возникновения, выделив хозяйственно-правовую ответственность: договорную (наступающую при нарушении обязательств, возникших из договора) и внедоговорную (наступающую при нарушении обязательств, возникших по другим основаниям).

от санкций, применяемых в отношении правонарушителей (можно выделить хозяйственно-правовую ответственность: реализуемую путём возмещения убытков, реализуемую путём применения штрафных санкций, реализуемую путём применения оперативно-хозяйственных санкций и реализуемую путём применения административно-хозяйственных санкций).

Закрепление в законодательстве чёткой классификации хозяйственно-правовой ответственности (в зависимости от санкций, применяемых в отношении правонарушителей), исчерпывающего перечня её видов, а также – ограничений относительно применения к правонарушителю нескольких мер хозяйственно-правовой ответственности одного вида за одно и то же правонарушение, позволило бы:

избежать различного понимания участниками хозяйственных правоотношений вопросов относительно сущности хозяйственно-правовой ответственности, её видов и форм;

более эффективно использовать нормы, регулирующие хозяйственно-правовую ответственность;

предупредить злоупотребление кредиторами своими правами и их необоснованное обогащение за счет должников.

Это способствовало бы более эффективному формированию правомерного поведения участников хозяйственных правоотношений.

Важность эффективного формирования правомерного поведения участников хозяйственных правоотношений, обеспечения реализации закреплённых в законодательстве норм, отсутствие единой точки зрения относительно классификации хозяйственно-правовой ответственности определяют *перспективность дальнейших исследований*.

-
1. *Лаптев В.В.* Хозяйственное право / В.В. Лаптев. – М.: Наука, 1983. – 286 с.
 2. *Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник* / [Вознесенская Н.Н., Занковский С.С., Клеандров М.И. и др.]; под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 560 с.
 3. *Мельник О.О.* Господарське право / О.О. Мельник. – К.: КНЕУ, 2005. – 208 с.
 4. *Вінник О.М.* Господарське право: курс лекцій / О.М. Вінник. – К.: Атіка, 2004. – 624 с.
 5. *Кравчук С.Й.* Господарське право України / С.Й. Кравчук. – К.: Кондор, 2007. – 264 с.
 6. *Щербина В.С.* Господарське право: Підручник / В.С. Щербина. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – 592 с.
 7. *Хозяйственное право Украины: учебник* / [Абрамов Н.А., Васильев А.С., Подцерковный О.П. и др.]; под ред. А.С. Васильева, О.П. Подцерковного. – Х.: Одиссей, 2005. – 464 с.
 8. *Хозяйственное право: учебник* / [Макутов В.К., Липницкий Д.Х., Болотова А.Д. и др.]; под ред. В.К. Макутова. – К.: Юринком Інтер, 2002. – 906с.

9. *Татькова З.Ф.* Підстави, види та форми господарсько-правової відповідальності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 «Господарське право, господарсько-процесуальне право» / З.Ф. Татькова. – Донецьк, 2010. – 20 с.
10. *Ожегов С.И. Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; Российская академия наук, ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
11. *Дмитриев Д.В.* Толковый словарь русского языка / Д.В. Дмитриев – М.: АСТ, 2003. – 1582 с.
12. *Хозяйственный кодекс Украины.* – Х.: Одиссей, 2013. – 192 с.

О. Ф. Дучал

аспірант Інституту економіко-правових досліджень НАН України

ДО ПИТАННЯ ПРО ФОРМУ ТА ЗМІСТ ІПОТЕЧНОЇ ЗАСТАВНОЇ

Ключові слова: іпотечна застава, форма заставної, зміст заставної.

Кризове становище в багатьох секторах економіки позначається на фінансовому стані суб'єктів господарювання, які відчувають брак власних коштів. На сучасному етапі в Україні, як у переважній більшості країн з перехідною економікою, потреба у кредитуванні реального сектору економіки перевищує власні спроможності банків. Але здебільшого банки не поспішають вирішувати зазначену проблему шляхом позичання коштів у інших банків або об'єднання з ними у консорціуми, що призводить до втрати потенційних клієнтів. Така, на перший погляд, дивна ситуація певною мірою пояснюється невпевненістю банків у належному виконанні позичальником зобов'язання щодо повернення кредиту та відсутністю реальної можливості компенсувати власні збитки від неналежного виконання зобов'язання.

Як свідчить аналіз зарубіжного досвіду стимулювання кредитування у кризові періоди, одним із найбільш дієвих способів вирішення зазначеної проблеми є впровадження заставної.

Вказаним питанням займалися українські та зарубіжні вчені. Так, С. В. Ротко, Д. А. Тимошенко досліджували правову природу закладної [1, с. 9–12], О. С. Любунь, О. І. Кіреєв, М. П. Денисенко [2], В. М. Марченко [3] приділяли увагу проблемам застосування іпотечних заставних, але на сьогодні ще залишаються недостатньо вивченими питання щодо форми та змісту заставної.

Метою дослідження є проведення узагальнення чинного законодавства України, що регулює питання змісту та форми іпотечної заставної.

Перевагами заставної у порівнянні з іншими інструментами стимулювання кредиту є те, що вона, по-перше, підвищує ліквідність боргів за кредитами. По-друге, у разі невиконання основного зобов'язання, дає можливість просто й швидко звернути стягнення на предмет іпотеки, а саме: добитися арешту заставленого майна, його реалізації за рішенням суду та погашення основного боргу по іпотечному договору. По-третє, застава може використовуватись для рефінансування іпотечного кредиту.

Законом України «Про іпотеку» встановлено, що застава складається в письмовій формі в одному примірнику на бланку стандартної форми, яка встановлюється Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку. На всіх

© О. Ф. Дучал